

**“Fragmenta Iuris Romani-Byzantini”
nel Codex Canonum Ecclesiarum Orientalium:
note per un primo studio**

DANILO CECCARELLI MOROLLI
Pontificio Istituto Orientale

Quasi parafrasando parte del titolo di una celebre monografia di G. L. FALCHI¹, mi sovviene di intitolare il presente scritto “*fragmenta iuris romani-byzantini*” per due ragioni; la prima perché il diritto romano, o più propriamente quello bizantino, “sopravvive” nel *Codex Canonum Ecclesiarum Orientalium* [= CCEO] e la seconda, più pratica, perché il presente studio desidera essere solo semplicemente un primo “approccio” alla tematica inerente l’influsso del diritto bizantino nella legislazione orientale canonica (cattolica) vigente.

Il CCEO nella propria *Editio cum fontibus*² menziona tra le fonti dei ben 1546 canoni quelle tratte diritto giustiniano – *Digestum*, *Codex* e *Institutiones* – ma esplicitamente anche le «*fontes iuris civilis bizantini*»³. Tali fonti, sottostanti ai canoni, vengono contraddistinte in nota a ciascun canone col simbolo grafico “▲” al fine di facilitarne il lettore nel rinvenimento⁴.

Tutta la dottrina canonistica orientale condivide l’importanza del fatto che il “diritto bizantino” – ma anche quello, ovviamente, romano – sia base giuridica sottostante a moltissimi dei canoni della vigente legislazione⁵. Tuttavia se circa l’influsso del diritto romano nel diritto canonico occidentale non mancano studi, monografie e riflessioni⁶, riguardo invece l’influsso del diritto bizantino, la bibliografia diviene, purtroppo, estremamente esigua⁷. Chiaramente il diritto romano prima e bizantino poi ha avuto un influsso costante e notevole nelle Chiese

¹ FALCHI G. L., *Fragmenta Iuris Romani Canonici. Introduzione allo studio della recezione del diritto romano nelle fonti del diritto canonico altomedievale*, «*Studia et Documenta – Sectio Iuris Romani et Historiae Iuris*» 3, Città del Vaticano 1988.

² PONTIFICIUM CONSILIUM DE LEGUM TEXTIBUS INTERPRETANDIS, *Codex Canonum Ecclesiarum Orientalium – Fontium Annotatione Auctus*, Città del Vaticano 1995. [Qui abbreviato in CCEO – Fontium].

³ Ved. CCEO – Fontium., sezione intitolata “*De accessu ad fontes*”, p. 565.

⁴ Ibid.

⁵ Cfr. CECCARELLI MOROLLI D., *Sources of the Canons of CCEO*, in NEDUNGATT G. (ed.), *A Guide to the Eastern Code – A Commentary on the Code of Canons of the Eastern Churches*, «*Kanonika*» 10, Roma 2002, pp. 897-903. Ed anche AA. VV., *Il Diritto Romano Canonico quale diritto proprio delle Comunità Cristiane dell’Oriente Mediterraneo* – Atti del IX Colloquio Internazionale Romanistico Canonistico, «*Utrumque Ius – Collectio Pontificiae Universitatis Lateranensis*», Città del Vaticano 1994.

⁶ Oltre al citato FALCHI, restano sempre di fondamentale importanza le opere di Jean GAUDEMET tra le quali una delle ultime: *Storia del Diritto Canonico – Ecclesia et Civitas*, Edizioni S. Paolo 1998 (trad. it) e parallelamente gli Atti dei Colloqui Romanistico-Canonistici editi dalla Pontificia Università Lateranense.

⁷ Da un punto di vista generale ved.: BUCCI O., *La genesi del diritto della Chiesa Latina e del diritto delle Chiese Orientali in rapporto allo svolgimento storico del diritto romano e del diritto bizantino*, in «*Apollinaris*» 65 (1992), 93-105. SALACHAS D., *Influssi romani sulla codificazione canonica orientale*, in AA. VV., *Il Diritto Romano Canonico quale diritto proprio delle Comunità Cristiane dell’Oriente Mediterraneo* – Atti del IX Colloquio Internazionale Romanistico Canonistico, «*Utrumque Ius – Collectio Pontificiae Universitatis Lateranensis*», Città del Vaticano 1994, pp. 525-238. IDEM, *Istituzioni di Diritto Canonico delle Chiese Orientali*, Roma-Bologna 1993, pp. 33-34; IDEM, *Il diritto Canonico delle Chiese Orientali nel Primo Millennio*, Roma-Bologna 1997, p. 24; CECCARELLI MOROLLI D., *Diritto Bizantino o Greco Romano*, in FARRUGIA G. (ed.), *Dizionario Enciclopedico dell’Oriente Cristiano*, Roma 2000, pp. 234-237, praesertim p. 236.

dell'Oriente Cristiano il cui back-ground è da rintracciarsi spesso proprio nella storia e nella genesi delle province orientali dell'Impero Romano⁸.

In concreto oggi moltissimi canoni della vigente legislazione canonica orientale (cattolica) hanno tra le proprie fonti il diritto romano e più propriamente quello bizantino. In accordo con la *Editio cum fontibus* del CCEO, le sigle usate nelle abbreviazioni – cronologicamente ordinate – sono le seguenti⁹: C. = *Codex* di GIUSTINIANO¹⁰; D. = *Digestum* di GIUSTINIANO¹¹; Instit. = *Institutiones* di GIUSTINIANO¹²; Nov. = *Novellae* di GIUSTINIANO¹³. Basilic. = *Basilicorum Libri LX*¹⁴; pr. = *principium seu textus initialis documenti*. In sintesi si può riportare il seguente schema al fine di dare chiarezza concreta al lettore.

Canoni CCEO:	Riferimenti al Diritto Romano-Bizantino:
<i>Tit. X – De Clericis – cap. III “De iuribus et obligationibus clericorum”</i>	
382	C. 1, 4, 34.
383, 1	C. 1, 3, 2 et 6; Nov. 123, 6, pr.
<i>Tit. XVI – De cultu divino et praesertim de sacramentis – cap. VII “De Matrimonio” art. III “De Impedimentis”</i>	
800	Inst. 1, 10, pr.; D. 23, 2, 4; C. 5, 60, 3; Basilic. 28, 4, 3.
<i>Tit. XVII – De Baptizatis acatholicis ad plenam communionem cum Ecclesia catholica convenientibus</i>	
901§1	D. 4,4,1; D. 23, 1, 14; C. 6, 30, 18 pr.
901§2	Instit. 3, 19, 10.
901§3	Instit. 3, 19, 10; D. 44, 7, 1 (12-13).
<i>Tit. XIX – De personis et de actibus iuridicis – Cap. I “de personis” Art. I “De personis physicis”</i>	
910§2	Instit. 3, 19, 8-10; D. 44, 7, 43; C. 6, 30, 18.
911	D. 50, 16, 239 (2,3); C. 10, 40 (39), 1 et 3-5 et 7
912§1	D. 47, 10,5 (2); D. 50, 1, 17, (13); D. 50, 16, 203. C. 10, 40 (39), 2 et 7, (1).
914	D. 5, 1, 65; D: 50, 1, 32; C. 12, 1, 13; Basilic. 7, 5, 64.
915§1	D. 50, 1, 34.
917	D. 50, 1, 29.
919	D. 38, 10, 4 (3 et 8) et 6-8 et 10, pr.
<i>Tit. XIX – Art. II “de personis iuridicis”</i>	

⁸ Al riguardo fondamentale è la monografia di BUCCI O., *Le province orientali dell'Impero Romano – Una introduzione storico-giuridica*, «Studia et Documenta» 9, Roma 1998, passim.

⁹ Ved. CCEO – *Fontium*., sezione intitolata “*Abreviationes*”, pp. 594 ss.

¹⁰ L'edizione utilizzata dal CCEO – *Fontium* è quella di KRÜGER P. (recognovit), *Codex Iustiniani, Corpus Iuris Civilis*, vol. II, Berolini 1900, pp. 1-513.

¹¹ L'edizione utilizzata dal CCEO – *Fontium* è quella di MOMMSEN T. (recognovit), *Iustiniani Digesta, Corpus Iuris Civilis*, vol. I, Berolini 1900, pp. 1-882.

¹² L'edizione utilizzata dal CCEO – *Fontium* è quella di KRÜGER P. (recognovit), *Iustiniani Institutiones, Corpus Iuris Civilis*, vol. I, Berolini 1902, pp. 1-56.

¹³ L'edizione utilizzata dal CCEO – *Fontium* è quella di SCHÖLL R. (recognovit), *Iustiniani Novellae, Corpus Iuris Civilis*, vol. 3, Berolini 1899, pp. 1-810.

¹⁴ L'edizione utilizzata dal CCEO – *Fontium* è quella di SCHELTMA H. J., HOLWERDA D., VANDER VAL N., *Basilicorum Libri LX*, «Scripta Universitatis Groninganae», vol. 1-8, Gravenhage 1955-Groningen 1988.

920	D. 3,4, 1 pr.; D. 47, 22, 3.
923	D. 50, 16, 85.
925	D. 3, 4, 7 (2). Basilic. 8, 2, 107.
927§1	C. 1, 3, 55 (57), (3).
<i>Tit. XIX – Cap. II “De Actibus Iuridicis”</i>	
931	C. 1, 14, 5
932§1	D. 4,2, 1; C. 2, 4, 13; Basilic. 10, 2, 1 et 3-4.
932§2	D. 4, 2, 5-7 et 9, (pr. et 1) et 21, (1); Basilic. 10, 2, 3-4 et 9.
933	D. 50, 17, 116, (2). C. 3, 32, 18.
<i>Tit. XX – De Officis – Cap. I “De provisione canonica officiorum” Art. I “De Electione”</i>	
956§1	D. 3, 4, 3-4; D. 50, 1, 19; D. 50, 17, 160.
<i>Tit. XXI – De potestate Regiminis</i>	
983§2	C. 2, 12 (13), 10; C. 7, 48.
986	D. 1, 18, 3.
988§3	D. 1, 21, 1, pr. et 5
989	D. 2, 1, 2.
922§1	D. 2, 1, 6; D. 5, 1, 58.
<i>Tit. XXIII – De bonis ecclesiae temporalibus cap. I “De bonis temporalibus acquirendis”</i>	
1017	Instit. 2, 6, pr. et 1. D. 39, 3, 2. C. 2, 19 (20), 3; C. 7, 33, 7; 38, 2.
<i>Tit. XXIV – De Iudicis in genere</i>	
1055§1	D. 50, 16, 178, (2).
<i>Tit. XXIV – cap. I “De foro competenti”</i>	
1073§1	C. 7, 48, 4.
1073§2	D. 2, 1, 15; D. 5, 1, 1-2. C. 3, 13, 3; C. 7, 48, 1.
1073§3	C. 3, 13,2 et 5; C. 3, 12, 22; C. 3, 19, 3. Basilic. 7, 5, 82.
1074	D. 5, 1, 65; D. 40, 5, 1-2. C. 3, 13, 2; C. 12, 1, 13.
1076	C. 3, 19, 2 (pr. et 3); C. 3, 20.
1077§1	C. 3, 13, 2; C. 3, 18. D. 5, 1, 19; D. 5, 1, 45 et 49; D. 42, 5, 1 et 3; Basilic. 7, 3, 38; Basilic. 9, 7, 1 et 3.
1078	D. 1, 18, 3; D. 5, 4, 43; D. 48, 3, 7. C. 3, 15, 1; C. 9, 9, 15.
1079, n. 1	C. 3, 21, 1. D. 5, 2, 19 (1).
1079, n. 2	D. 5, 1, 38; C. 3, 17 et 20
1081	C. 3, 1, 10; C. 3, 1, 12, (2); C. 3, 8, 3-4,
1082	D. 5, 1, 7;

	C. 2, 2, 4.
1085§1	D. 42, 1, 36-37 et 39.
1089	D. 1, 22; Nov. 60, 2, pr. et 1.
1093§1	Nov. 60, 2, pr.; 82, 2.
<i>Tit. XXIV – Cap. III “De obligationibus iudicium et aliorum administratorum tribunalium”</i>	
1103§1	Instit. 4, 16. pr.
1106§1	D. 2, 1, 10; D. 47, 10, 5, pr.
1107§1	C. 3, 1, 16; C. 7, 62, 30.
1110§2	C. 2, 10 (11); Basilic. 8, 1, 43.
1111	C. 3, 1, 12 pr.; C. 3, 1, 13 pr., (1 et 8a); C. 9, 44, 3.
1112	D. 4, 3, 21; C. 4, 1, 12 (4 b)
<i>Tit. XXIV – cap. IV “De ordine cognitioium”</i>	
1115§1	C. 3, 1, 13 (8).
1118§2	Instit. 4, 13, 8 (7)-11 (10); D. 44, 1, 2 (4) et 3; C. 3, 1, 12 (1); C. 4, 19, 19; C. 8, 35 (36), 13.
1121§1	Instit. 4, 13, 8 (7)-11 (10); D. 44, 1, 2 (4) et 3. C. 7, 50, 2; C. 8, 35 (36), 8.
1121§1	C. 7, 68, 2; D. 44, 1, 2 (4) et 3; C. 7, 50, 2; C. 8, 35 (36), 8.
<i>Tit. XXIV – Cap. V “De iudicii in terminis, dilationibus et loco”</i>	
1124§1	C. 7, 63, 2; Nov. 115, 2; Basilic. 9, 1, 130.
1124§2	D. 2, 12, 7 et 10; C. 3, 11, 1 et 4.
1126	C. 3, 11, 3.
<i>Tit. XXIV – Cap. VII “De actore et de parte conventa”</i>	
1134	D. 3, 1, 1; D. 5, 1, 13.
1136§1	D. 3, 1, 1-5; D. 22, 6, 10; D. 42, 1, 45, (2). C. 3, 6, 1.
1136§2	Instit. 1, 21, 3; D. 26, 1, 3, (2-4).
1136§2	D. 3, 1, 1 (2-4); D. 27, 10, 1.
1138§1	D. 3, 4, 1-3; Nov. 131, 15; Basilic. 8, 2, 102.
<i>Tit. XXIV – Cap. VIII “De procuratoribus ad lites et de advocates”</i>	
1139§1	D. 49, 9, 1; C. 2, 12 (13), 26; D. 7, 62, 9.
1139§2	D. 3, 1, 1 (4); Basilic. 8, 1, 1.
1140§1	D. 49, 1, 4 (5); Nov. 71
1140§2	D. 3, 3, 31, (1-2) et 32;

	Basilic. 8, 2, 31-32.
1141	C. 2, 12 (13), 6.
1142§1	D. 3, 3, 1 et 65; C. 2, 12 (13), 24.
1144§1	D. 3, 3, 16 et 17, pr.; D. 49, 1, 4 (5); C. 2, 12 (13), 22.
1144§2	D. 49, 1, 4 (5); D. 49, 9, 2. C. 7, 62, 3.
1146	D. 50, 13, 1,(10-12); C. 2, 6, 5 et 6, (2); C. 2, 12 (13); Basilic. 8, 1, 14.
1147	D. 48, 19, 38, (8).
<i>Tit. XXIV – Cap. IX “De actionibus et exceptionibus”</i>	
1149	Instit. 4, 14, pr. et 1-2; D. 44, 1, 20; D. 44, 4, 5 (6); D. 50, 16, 178 (2); D. 50, 17, 156 (1).
1150	C. 7, 35, 5; C. 7, 39, 3; Basilic. 50, 15, 1.
1152§1	D. 47, 1, 1; D. 48, 4, 11;; D. 48, 16, 8-10; D. 48, 19, 20.
1152§2	D. 48, 5, 12 (11), (4); C. 9, 22, 12; C. 9, 35, 5; Basilic. 60, 41, 47.
1154	D. 47, 1, 1; D. 49, 13, 1. C. 4, 17; C. 7, 66, 3.
1155	D. 50, 17, 130; C. 9, 31, 1.
1156§2	D. 44, 1, 22.
1157	Nov. 96, 2, 1.
1158	D. 2, 8, 7,(2); C. 4, 4; C. 7, 65, 6.
<i>Tit. XXIV – cap. X “De modis evitandi iudicia” – art. I “De transactione”</i>	
1164	D. 38, 17, 1, (12).
1165§1	D. 47, 2, 55 (54), (5); C. 2, 4, 18.
<i>Tit. XXV – “De Iudicio Contentioso” – Caput I De iudicio contentioso ordinario art. I “De libello litis introductorio”</i>	
1185	C. 7, 40, 3; Nov. 53, 3.
1187	D. 6, 1, 6; C. 2, 1, 3.
1188§4	D. 49, 5, 6; Basilic. 9, 1, 40.
<i>Tit. XXV – art. II “De citation et de intimatione vel notificatione auctorum iudicialium”</i>	
1190§1	D. 2, 5-7.
1194, n° 2	D. 2, 1, 19 pr.; C. 3, 1, 16; Nov. 53, 3 pr. et 2; Nov. 123, 24.
1194, n° 4	D. 53, 25, (7); C. 3, 19, 2 (1); Basilic. 42, 1, 25.
1194, n° 5	D. 44, 6, 1.

<i>Tit. XXV – art. III “De litis contestatione”</i>	
1195§1	C. 3, 9, 1.
1197	D. 5, 3, 25, (7); D. 10, 1, 4, (2); D. 22, 2, 1 et 3, (2) et 10 et 15; D. 44, 1, 13; C. 3, 32, 26.
<i>Tit. XXV – art. IV “De litis instantiae suspensione, peremtione et renuntiatione”</i>	
1201	Nov. 93
1202	C. 3, 1, 13, (11).
<i>Tit. XXV – art. V “De probationibus”</i>	
1207§1	D. 22, 3, 2; C. 4, 20, 7; Basilic. 21, 1, 31.
<i>Tit. XXV – 1° “De partibus declarationibus”</i>	
1211	D. 11, 1, et 21 C. 3, 1, 9.
1212§1	D. 11, 1, 20, (1).
1217§1	D. 42, 2, 1 et 3-6; C. 7, 59.
1218	D. 48, 18, 2, (27).
1219	D. 9, 2, 23, (11) et 24-26; D. 42, 2, 2. Basilic. 60, 3, 23, (11) et 24-26.
<i>Tit. XXV – 2° “De probationibus per documenta”</i>	
1220	D. 22, 4, 1; C. 4, 19, 4 et 25; Nov. 73, 4-5.
1222	D. 22, 3, 10; C. 4, 20, 15 (6); C. 7, 52, 6.
1223	C. 4, 19, 5-7
1224	D. 22, 3, 24; C. 4, 19, 24.
1225	D. 2, 13, 11; D. 22, 4, 2. C. 2, 1, 7; Basilic. 7, 18, 20.
1226	D. 49, 14, 2, (1-2); C. 2, 1, 2 et 7; C. 4, 21, 22. Basilic. 7, 18, 20.
1227§1	D. 2, 13, 10, (2). C. 4, 21, 22.
<i>Tit. XXV – 3° “De testibus et de testimoniis”</i>	
1228	D. 22, 5, 1-4 et 19 et 25 C. 4, 21, 15; Basilic. 22, 1, 73 (74).
1229§1	C. 4, 21, 22, (3).
<i>Tit. XXV – 3° “De testibus et de testimoniis” A) “qui testes esse possunt”</i>	
1230	D. 22, 5, 18, 21, (1) Basilic. 21, 1, 17 et 20.
1231§1	D. 22, 5, 3, (5) et 6 et 20.
1231§2, n°1	D. 22, 5, 10 et 25; C. 4, 20, 11, pr.
<i>Tit. XXV – 3° “De testibus et de testimoniis”</i>	

<i>B) "De inducendis et excludendis testibus"</i>	
1234	D. 22, 5, 1, (2); Nov. 90, 4.
1236	C. 4, 20, 17. Nov. 90, 7.
1238	D. 22, 5, 8. C. 4, 20, 15, (7)
<i>Tit. XXV – 3° "De testibus et de testimoniis"</i>	
<i>C) "De interrogatione testium"</i>	
1239§2	C. 1, 3, 7; C. 4. 20, 16, (1); Nov. 123, 7.
1239§3	D. 12, 2, 15; D. 22, 5, 3, (6); Nov. 90, 5.
1243§2	C. 4, 20, 9 et 16, pr.
1244	D. 22, 5, 3, pr.
1252	C. 4, 20, 11 et 16; C. 7, 62, 6, (2).
<i>Tit. XXV – 3° "De testibus et de testimoniis"</i>	
<i>C) "De testimoniorum fide"</i>	
1253	D. 22, 5, 2, et 3, (pr. 3) et 13; Nov. 90, 1, pr.
1254	D. 48, 18, 20; C. 4, 20, 9.
<i>Tit. XXV – 6° "De praesumptionibus"</i>	
1266	D. 22, 3, 3 et 12; Basilic. 22, 1, 3 et 12.
<i>Tit. XXV – art. VI "De causis incidentibus" - 1° de partibus non comparentibus</i>	
1272§1	D. 5, 1, 73; D. 22, 3, 19, (1); D. 42, 1, 53; C. 3, 1, 13, (4); C. 7, 43, 2; C. 7, 49, 5 et 7 et 10. Nov. 69, 2 et 3, pr.; Nov. 126, 2.
1273§2	C. 7, 43, 3.
1274, n°1	C. 3, 1, 13, (2-9); C. 7, 43, 8-9.
1274, n°2	C. 3, 1, 13, (2-9); Nov. 112, 3, 1.
1275§1	C. 3, 1, 13, (2-9); Nov. 112, 3, 1.
<i>Tit. XXV – 2° de attentatis lite pendente</i>	
1278	D. 4, 7, 1; D. 44, 6, 3; C. 8, 36 (37), 2 et 5.
<i>Tit. XXV – art. VII "De actorum publicatione, de conclusione in causa et de causae discussione"</i>	
1283§1	C. 8, 35 (36), 4.
1284	Nov. 115, 2.
1289	Nov. 125, 1.
<i>Tit. XXV – art. VIII "De iudicis pronunciationibus"</i>	
1291§1	C. 1, 22, 2; C. 3, 1, 11; C. 7, 62, 39, (2a).
1291§2	D. 48, 16, 1, (4); Basilic. 60, 1, 10, (4).
1291§3	D. 22, 5, 3, (2); Nov. 73, 3.
1291§4	D. 34, 5, 12, (13).
1294	Instit. 4, 6, 32;

	C. 7, 45, 3; C. 7, 46, 4; Basilic. 9, 1, 80.
1298	C. 7, 45, 6.
1299§1	D. 42, 1, 42 et 46; D. 49, 8, 1.
<i>Tit. XXV – Art. IX “De impugnatione sententiae” 2° de appellatione</i>	
1309	D. 49, 1, 1, pr.; C. 7, 62, 19-20; Nov. 125, 1.
1310, n°1	D. 49, 2, 1; Basilic. 9, 1, 28.
1310, n°2	D. 49, 1, 19; C. 7, 64, 4-5.
1310, n°3	C. 7, 70.
1310, n°4	D. 49, 5, 2; C. 7, 62, 36; C. 7, 65, 7. Basilic. 9, 1, 36.
1310, n°5	D. 49, 5, 7; Basilic. 9, 1, 41.
1311§1	D. 49, 4, 1 et 5 (3); Nov. 23, 1 et 4; Basilic. 9, 1, 33 et 37.
1311§4	D. 49, 1, 2 et 7; Basilic. 9, 1, 2 et 7.
1315§1	D. 49, 1, 1, (4); D. 49, 6, 1; C. 7, 62, 31; Nov. 126, 3; Basilic. 9, 1, 42.
1315§2	C. 7, 62, 6, (3) et 15 et 24; Nov. 126, 3.
1316	C. 7, 62, 18; C. 7, 67, 1-2; Nov. 126, 2.
1317§1	D. 49, 2, 1, (3); Basilic. 9, 1, 28.
1318§1	C. 7, 62, 39, (pr. et 1); C. 7, 68, 2.
1318§2	D. 49, 1, 3 et 10 et 17; Basilic. 9, 1, 3 et 10 et 17;
1318§4	D. 49, 1, 13 et 17; Basilic. 9, 1, 13 et 17.
1320§1	C. 7, 62, 39, (1); Basilic. 9, 1, 132.
1320§2	C. 7, 62, 6, (1); C. 7, 62, 39 (1a); C. 7, 63, 4. Basilic. 9, 1, 132.
1322	D. 42, 1, 1.
1322, n°1	C. 7, 70.
1322, n°2	C. 7, 43, 11; C. 7, 62, 8; C. 7, 67, 1; Nov. 49, 1.
1323§1	D. 1, 5, 25; D. 44, 2, 57; D. 50, 17, 207; C. 7, 52, 1-2 et 5.
1323§2	Instit. 4, 13, 5; D. 44, 2, 3-5 et 7;

	C. 7, 64, 1.
<i>Tit. XXV – 2° de restitutione in integrum</i>	
1326§1	D. 4, 4, 17; D. 48, 19, 27; C. 2, 43, (44); C. 2, 48 (50), 1; C. 7, 50, 2.
1326§2, n°1	D. 44, 1, 11; C. 7, 58, 1-3.
1326§2, n°2	D. 12, 2, 31.
1326§2, n°3	D. 5, 1, 75; D. 42, 1, 33.
1326§2, n°4	D. 49, 1, 19; Basilic. 9, 1, 19.
1327§3	D. 4, 1, 6; D. 4, 6; C. 2, 24 (25), 2; Basilic. 10, 1, 6.
<i>Tit. XXV – 3° de opposizione tertii</i>	
1330	D. 49, 1, 4, (2-3)
1331	D. 49, 1, 5; Basilic. 9, 1, 5.
<i>Tit. XXV – Art. XI “De gratuito patrocinio et de expensis iudicialibus”</i>	
1336	D. 49, 1, 5; Basilic. 9, 1, 141; Basilic. 9, 3, 67.
<i>Tit. XXV – Art. XII “De esecutione sententiae”</i>	
1337§1	D. 42, 1, 2; C. 7, 53, 1; Nov. 125, 1.
1337§2	C. 7, 69.
1338	C. 7, 53, 1; Basilic. 9, 3, 77.
1341§1	D. 49, 1, 4; C. 7, 65, 5.
1341§2	C. 7. 58, 4; Basilic. 9, 3, 105.
1342§1	D. 46, 3, 105.
<i>Tit. XXVII – De sanctionibus poenalisbus in Ecclesia Cap. I “De delictis et poenis in genere”</i>	
1410	D. 42, 1, 19; D. 50, 17, 173.
<i>Tit. XXIX – De lege, de consuetudine et de actibus administrativis Cap. I “De legibus ecclesiasticis”</i>	
1488	C. 1, 14.
1494	C. 1, 14, 7; C. 10, 32, 66 (65) in fine; Nov. 19, 1 in fine; Nov. 76, 1, 1; Nov. 143, 1 in fine.
1495	C. 1, 2, 14 (4-5); C. 1, 14, 5; Basilic. 2, 6, 10.
1487§1	C. 1, 18, 12.
1498§1	C. 1, 14, 9 et 11-12.
1498§2	Nov. 76, 1, 1; Nov. 143, 1 in fine.
1498§3	C. 1, 14, 3 in fine.
1499	D. 1, 3, 18-19 et 25; D. 50, 17, 192.
<i>Tit. XXIX – Cap. II “De Consuetudine”</i>	
1500	D. 48, 19, 42; Basilic. 2, 3, 9.
1501	D. 1, 3, 4-6 et 12-13 et 32.

1502§2	D. 1, 4, 4; D. 42, 1, 14.
1503	D. 1, 3, 26-28; Basilic. 2, 1, 38.
1505	D. 50, 16, 195 pr.
1507§1	D. 1, 3, 32-33; C. 1, 3, 38 (39), (2) in fine; C. 8, 52 (53), 2. Basilic. 2, 1, 42.
1507§3	D. 1, 3, 32-33; C. 8, 52 (53), 1; Basilic. 2, 1, 42.
1508	D. 1, 3, 27; Basilic. 2, 1, 46.
<i>Tit. XXX – De praescriptione et de temporis supputatione</i> <i>Cap. I “De praescriptione”</i>	
1540	Instit. 2, 6, pr. et 1; D. 39, 3, 2; C. 2, 19 (20), 3; C. 7, 33, 7; C. 38, 2.
1541	C. 3, 32, 4; C. 7, 33, 1 et 6.
1542	C. 1, 3, 45 (46), (11-12).
<i>Tit. XXX – cap. II “De temporis supputatione”</i>	
1544§1	D. 48, 5, 12 (11), (5); C. 7, 40, 2, (11). Basilic. 50, 15, 2.
1545§1	D. 2, 12, 8 Basilic. 7, 17, 8.
1545§2	D. 40, 7, 4, (5); D. 50, 16, 98 et 132 et 134.
1546§1	D. 4, 4, 3, (3); D. 28, 1, 5; D. 40, 1,1; D. 44, 7, 6.

Alla luce della “tabella” ora riportata, ritengo si possano compiere alcune considerazioni ed osservazioni circa l’influsso del diritto romano ed in particolare di quello “bizantino” nel *Codex Canonum Ecclesiarum Orientalium*.

Da un punto di vista “statistico” si può – in base alla tabella – rilevare quanto segue. Su 1546 canoni del CCEO, l’*Editio cum fontibus*, menziona ben 158 canoni (comprensivi di paragrafi e commi) cui si rinvia, tra le fonti, al diritto romano-bizantino. Dunque quasi solo 1/10 dell’intero *ius vigens* “risente” dell’influsso del diritto romano-bizantino, o più precisamente del diritto giustiniano e di quello bizantino. Infatti tra le fonti ben 134 volte è citato il *Digesto* (e spesso unitamente a questo le *Institutiones*, ed il *Codex*), mentre solo 29 volte sono menzionate le *Novellae*; i *Basilici* (*Βασιλικά*), invece, compaiono, citati in 50 canoni.

Dunque occorre domandarsi, che tipo di influsso il diritto romano-bizantino ha avuto nella codificazione canonica orientale e quindi nell’attuale *ius vigens* quale quello espresso, appunto, dal CCEO. Tale influsso appare evidentemente, dunque, qualitativo più che quantitativo. In realtà la codificazione attuale riflette tra le fonti ciò che già era stato posto in luce nella precedente e parziale legislazione, costituita dai 4 *motu proprio* di PIO XII¹⁵, principalmente in materia di diritto processuale, in cui tra le fonti in nota ai canoni comparivano soprattutto i *Basilici*.

¹⁵ «*Crebre Allate*» sul diritto matrimoniale (22 febbraio 1949); «*Sollicitudinem Nostram*» sul diritto processuale (6 gennaio 1950); «*Postquam Apostolicis Litteris*» sul diritto dei religiosi (9 febbraio 1952); «*Cleri Sanctitati*» sui riti orientali e le persone (2 giugno 1957).

L'influsso del diritto romano-bizantino appare perciò evidente in particolari titoli del *CCEO*, quali: le persone e gli atti giuridici (tit. 19°), l'elezione negli uffici ecclesiastici (tit. 20°), il modo di acquisto dei beni temporali (tit. 23°), le norme generali relative al diritto processuale (tit. 24°), norme sul giudizio contenzioso ordinario (tit. 25°), norme generali (tit. 29° e 30°); tuttavia troviamo "accenni" anche nell'ambito degli impedimenti diritto matrimoniale (v. can. 800, tit. 16°), nelle norme generali di diritto penale (tit. 27°), alcune norme sui diritti e doveri dei chierici (tit. 10°), alcune norme sui battezzati acattolici che pervengono alla piena comunione con la chiesa cattolica (tit. 16°, in cui al can. 901 si fa riferimento al diritto giustiniano, v. tabella *supra*).

Dunque l'influsso del diritto giustiniano e bizantino (espresso questo ultimo dai *Basilici*) è principalmente nelle norme generali del diritto processuale, in quelle riguardanti gli uffici, gli atti amministrativi, le persone fisiche, il tempo ed il computo, ma anche in altri titoli nell'ambito di ciò che si può definire "teoria generale del diritto" ovvero riguardo alle "*normae generales iuris*". In sostanza, l'impalcatura giuridica generale del *CCEO* sembra essere ampiamente ispirata alla concezione giuridica giustiniana e bizantina. Perciò anche per tale motivo, ritengo, il *CCEO* sia un codice autenticamente orientale, avendo attinto alla concezione giuridica di quel diritto – il romano-bizantino – che anche nell'Oriente Cristiano ebbe così grande influsso¹⁶.

Parafrasando un antico *dictum*, si potrebbe forse concludere asserendo: "*ius byzantinum vivit in Ecclesia*".

¹⁶ Cfr. BUCCI O., *Il Codice di diritto canonico orientale nella storia della Chiesa*, in *Apollinaris* 55 (1982), 370-488.